**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/12-01 от 22 августа 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-06/22 в отношении адвоката**

**С.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и представителя заявителя – адвоката Н.Ю.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-06/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 27.05.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя И.А.С. в отношении адвоката С.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат незаконно вступила в уголовное дело в отношении него. Заявитель указал, что привлечен по уголовному делу в качестве обвиняемого. 17 марта 2022 года в М. районном суде было рассмотрено ходатайство о наложении ареста на имущество заявителя. 23 марта 2022 года с материалом ознакомилась адвокат С.О.В. на основании ордера №069 от 23.03.2022г. Заявителю адвокат не известен, он или его родственники соглашение с адвокатом не заключали. Полагает, что сбор информации адвокатом осуществлялся в интересах иных лиц.

 22 апреля 2022 года в М. районном суде рассматривалось ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей. Адвокат явилась в судебное заседание в качестве слушателя, не подходила к заявителю и его адвокатам, пыталась скрыть наличие статуса адвоката. По ходатайству защитников была удалена из зала заседания, но была сделана ксерокопия ее паспорта. Полагает, что адвокат своими действиями грубо нарушила положения закона и допустила подрыв доверия к адвокатуре.

01.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.06.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2016 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 23.06.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат Н.Ю.А. - в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

23.06.2022г. адвокат и представитель адвоката – С.В.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

 23.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.О.В. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.2 ст.5 и п.п.1. п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.А.С., выразившиеся в том, что адвокат:

* приступила к защите (копирование материалов), не получив согласие доверителя И.А.С. на осуществление его защиты на основании соглашения, заключенного с третьим лицом;
* в течение длительного времени после вступления в уголовное дело не предпринимала никаких мер на получение согласия доверителя;
* прибыв в судебное заседание по уголовному делу от 22.04.2022 г., скрывала факт наличия у нее статуса адвоката и полномочий на осуществление защиты заявителя, предъявив паспорт гражданина РФ для присутствия в зале судебного заседания в качестве слушателя;
* вступила в уголовное дело в отношении И.А.С. вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами, совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат Н.Ю.А. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, огласила письменную позицию И.А.С. в поддержку заключения квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно исходила из того, что в силу ч.1 ст.50 УПК РФ приглашение защитника другим лицом осуществляется по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Заключение письменного соглашения об оказании юридической помощи с третьим лицом само по себе является необходимым, но не достаточным условием вступления адвоката в уголовное дело в качестве защитника. Требования правомерности, исполнимости и конкретности поручения (ч.1 ст.973 ГК РФ) в силу пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА обязывают адвоката до вступления в дело удостовериться как в наличии у лица, заключающего соглашение с адвокатом, правомерного интереса в приглашении защитника назначенному лицу, так и в согласии подзащитного принять юридическую помощь на условиях, согласованных с третьим лицом.

Из материалов дисциплинарного дела явствует, что адвокат С.О.В. действовала без согласия и вразрез с интересами заявителя И.А.С. Не заручившись волеизъявлением подзащитного в соответствии с ч.41 ст.49 УПК РФ, адвокат ознакомилась с материалами уголовного дела, что не только не получило последующего одобрения, но, напротив, явилось основанием для обращения в АПМО с рассматриваемой жалобой. Данные действия не могут расцениваться как отвечающие интересам заявителя.

Квалификационная комиссия дала обоснованную оценку своевременности и добросовестности действий адвоката, направленных на выяснение отношения И. А.С. к осуществлению юридических действий в качестве его защитника. Установленные фактические обстоятельства (в частности, касающиеся присутствия в судебном заседании 22.04.22г.) свидетельствуют о расхождении интересов заявителя жалобы и адвоката С.О.В., якобы действовавшей в его защиту.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

Недобросовестное использование полномочий, предоставляемых специальным законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре лицу, обязанному соответствовать повышенным профессиональным и этическим стандартам, является безусловным подрывом доверия к адвокатскому сообществу в целом и институту адвокатуры

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом С.О.В. проступки носят чисто формальный характер.

Своими действиями адвокат С.О.В. умалила авторитет адвокатуры и адвокатского сообщества в целом. Возможность подобных практик дает неопределённому кругу лиц сомневаться, что институт, призванный осуществлять конституционно-значимую функцию обеспечения квалифицированной юридической помощи (ст.48 Конституции РФ), может быть источником и инструментом нарушения прав и законных интересов прибегнувшего к его помощи лица. Указанные действия подрывают доверие к адвокату и адвокатуре в целом. Злоупотребление публичным доверием несовместимо со статусом адвоката (ст.5 КПЭА).

На адвокатскую палату субъекта РФ возложены публичные конституционно-значимые функции обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, её доступности для населения, организация гражданам РФ бесплатной юридической помощи, представительства и защиты адвокатов в государственных и муниципальных органах, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами кодекса профессиональной этики адвоката (п.4 ст.29 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.06.13г. № 907-О, наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.05.15г. № 1089-О, применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

Совет считает установленные квалификационной комиссией деяния адвоката С.О.В. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, не совместимыми со статусом адвоката.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» С.О.В. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.2 ст.5 и п.п.1. п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.А.С., выразившиеся в том, что адвокат:
* приступила к защите (копирование материалов), не получив согласие доверителя И.А.С. на осуществление его защиты на основании соглашения, заключенного с третьим лицом;
* в течение длительного времени после вступления в уголовное дело не предпринимала никаких мер на получение согласия доверителя;
* прибыв в судебное заседание по уголовному делу от 22.04.2022 г., скрывала факт наличия у нее статуса адвоката и полномочий на осуществление защиты заявителя, предъявив паспорт гражданина РФ для присутствия в зале судебного заседания в качестве слушателя;
* вступила в уголовное дело в отношении И.А.С. вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами, совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.
1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката С.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Исключить из реестра адвокатских образований Московской области Адвокатский кабинет № …..
3. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что С.О.В. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении одного года с момента вынесения настоящего решения.

 Президент А.П.Галоганов